



17-20  
Dicembre  
2025  
Napoli

70° CONGRESSO  
NAZIONALE  
**SIGG**  
LIBERI E LONGEVI

Università degli  
Studi di Napoli  
Federico II  
Polo Didattico  
di **SCAMPIA**



# La scienza comportamentale per contrastare la disinformazione e l'esitazione nei confronti dei vaccini

Marta Caserotti, PhD  
Dipartimento di Psicologia dello Sviluppo e della Socializzazione,  
Università degli Studi di Padova  
[marta.caserotti@unipd.it](mailto:marta.caserotti@unipd.it)

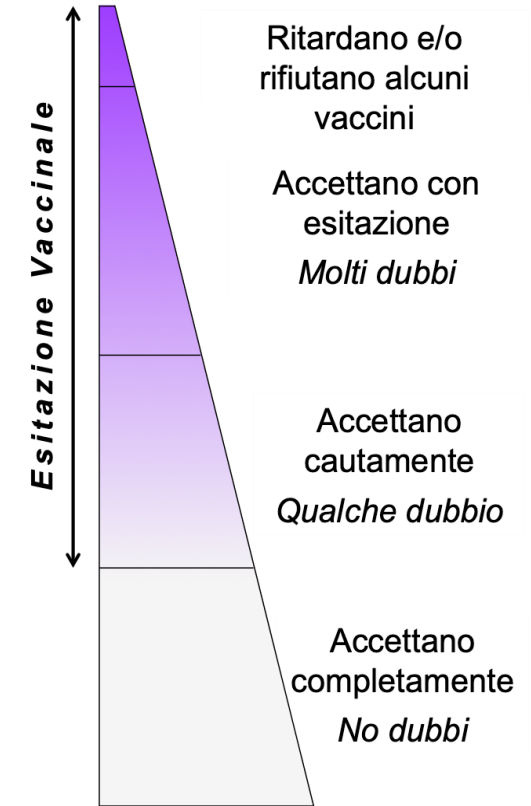
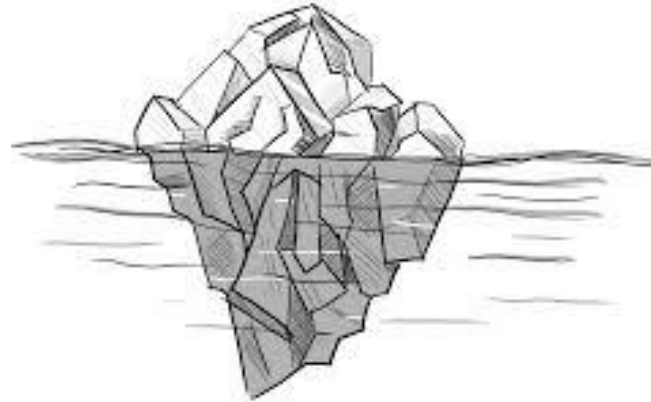
# Che cosa si intende per esitazione vaccinale?

Ritardo  
nell'accettazione  
o rifiuto  
nonostante la  
disponibilità di  
servizi vaccinali.



## Comportamento

MacDonald 2015  
SAGE Working Group on Vaccine Hesitancy



## Atteggiamento

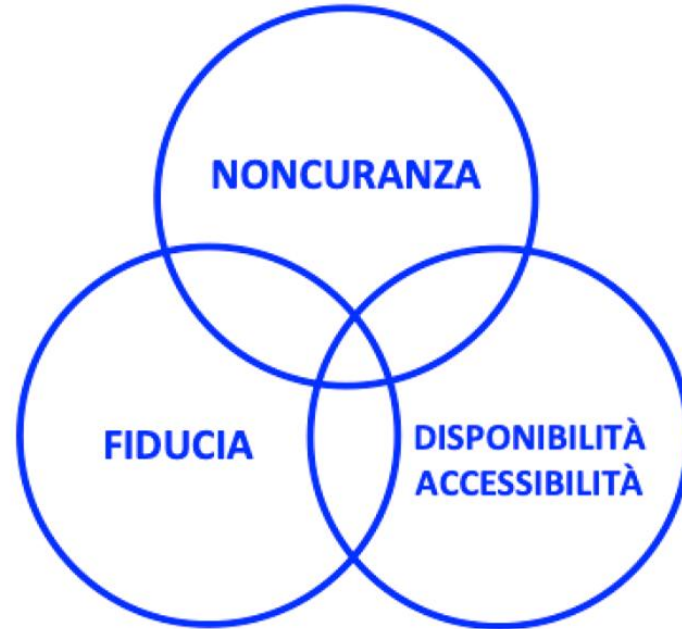
Leask et al. 2012  
Enkel et al., 2018  
Bedford et al., 2019

# Modelli di esitazione vaccinale

## FIDUCIA

Affidabilità reale o percepita:

- dei vaccini stessi,
- dei sistemi che li rendono disponibili,
- delle motivazioni “politiche” alla base delle campagne vaccinali.



*Modello 3 C*

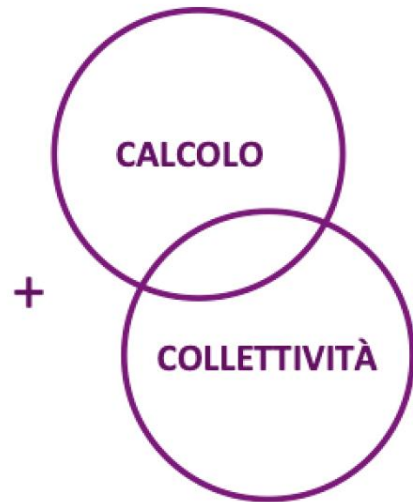
## NONCURANZA (o COMPIACENZA)

Mancata percezione del rischio e della pericolosità delle malattie prevenibili con i vaccini (es., poliomielite e morbillo), per cui le vaccinazioni non sono più ritenute un'azione preventiva necessaria

## DISPONIBILITÀ e ACCESSIBILITÀ

dei servizi vaccinali, aspetti pratici/organizzativi

# Determinanti dell'esitazione vaccinale aggiuntivi



*Modello 5 C*

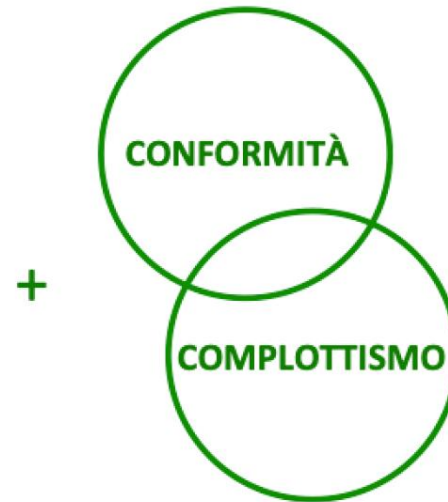
Betsch et al., 2018

## **CALCOLO**

Ricerca estensiva di informazioni

## **COLLETTIVITÀ**

Disponibilità a proteggere gli altri



*Modello 7 C*

Geiger et al., 2021

## **CONFORMITÀ**

Supporto al monitoraggio e a sanzioni per “inadempienti” (non vaccinati)

## **COMPLOTTISMO**

Pensiero complottista e credenza in disinformazione sui vaccini

# Fiducia

- Fiducia nei professionisti e –soprattutto– nel medico di base
  - qualità della comunicazione e delle informazioni
  - raccomandazione attiva e coerente
- Fiducia nella scienza

Larson et al., 2018; Goldenberg et al., 2021;  
Caserotti et al., 2023; Haeder, 2024; Gavaruzzi et al., 2025

# Esperienze dirette e Narrative bias

- Esperienza diretta
  - Ricordi personali o osservazioni dei familiari e coetanei
- formare convinzioni profonde

! Narrative Bias



Betsch et al., 2013; Haase et al., 2020

## Omission bias

*L'omission bias* è il fenomeno per cui le persone preferiscono l'omissione (l'inazione) alla commissione (l'azione) e tendono a giudicare il danno derivante da un'azione più negativamente del danno derivante da un'omissione.

## Naturalness bias

La ricerca mostra che le persone hanno una credenza *natural-is-better*, secondo la quale ciò che viene descritto come “naturale” è percepito come migliore rispetto a ciò che è artificiale, sintetico o prodotto dall'uomo.

# Optimistic bias

L'*optimistic bias* è comunemente definito come la convinzione errata che le proprie probabilità di sperimentare un evento negativo siano inferiori (o quelle di sperimentare un evento positivo siano superiori) rispetto a quelle dei propri pari.

# Optimistic bias

L'optimistic bias è comunemente definito come la convinzione errata che le proprie probabilità di sperimentare un evento negativo siano inferiori (o quelle di sperimentare un evento positivo siano superiori) rispetto a quelle dei propri pari.

→ Distorsione della **percezione del rischio**

→ Alto rischio percepito aumenta l'accettazione e l'intenzione a vaccinarsi (Weinstein et al., 2007; Timmermans et al., 2008; Kan & Zang, 2018; Caserotti et al., 2021).



Jan 18, 2025

Volume 405, Number 10474, p173-272, e1-e5

La **disinformazione sanitaria**: informazioni deliberatamente ingannevoli.

La **misinformazione sanitaria**: dati falsi o fuorvianti condivisi in modo non intenzionale.

Loomba et al., 2021

Review Article | Published: 25 October 2024

## Political polarization and health



[Jay J Van Bavel](#) , [Shana Kushner Gadarian](#), [Eric Knowles](#) & [Kai Ruggeri](#)

[Nature Medicine](#) **30**, 3085–3093 (2024) | [Cite this article](#)

«Il senso di ansia e urgenza, unito all'aumento dell'uso dei **social media e alle interpretazioni politicamente cariche** della pandemia, [...] La disinformazione sanitaria è stata trasformata in **un'arma di propaganda**, sfruttando la paura, minando la fiducia del pubblico e ostacolando l'azione collettiva nei momenti critici.»

Review

## A systematic review of communication interventions for countering vaccine misinformation

Hannah S. Whitehead<sup>a</sup>, Clare E. French<sup>b</sup>, Deborah M. Caldwell<sup>b</sup>, Louise Letley<sup>c</sup>, Sandra Mounier-Jack<sup>a</sup>  

«...strategie, come le **tattiche intimidatorie**, sembrano essere inefficaci e possono aumentare l'adesione alla disinformazione. [...] **comunicare con certezza**, anziché riconoscere l'incertezza riguardo all'efficacia o ai rischi dei vaccini, può avere un effetto controproducente. Approcci promettenti includono la **comunicazione del peso delle prove e del consenso scientifico** sui vaccini e sui miti correlati, l'uso dell'**umorismo** e l'inserimento di avvisi sull'esposizione alla disinformazione.

Prevalence and intervention strategies of health misinformation among older adults: A meta-analysis

[Bo Hu](#) , [Xinjie Liu](#), [...], and [Xingda Ju](#)   [View all authors and affiliations](#)

[Volume 30, Issue 7](#) | <https://doi.org/10.1177/13591053241298362> | [View article versions](#)

«Studi hanno rilevato che gli utenti di età pari o superiore ai 50 anni sono responsabili dell'80% della diffusione di disinformazione. Le persone di 65 anni e oltre condividono fino a sette volte più informazioni non verificate, rendendole potenzialmente dei super-diffusori di disinformazione. [...] Rischio di intensificazione del problema.[...] Alcune indagini su larga scala e studi basati su interviste hanno anche rilevato che gli anziani possono mostrare una minore suscettibilità alla disinformazione sanitaria, indicando una maggiore capacità di identificare informazioni false»